



www.volsu.ru

## УСЛОВИЯ, РЕСУРСЫ, ФАКТОРЫ И МЕХАНИЗМЫ РАЗВИТИЯ ЮГА РОССИИ

---

DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2018.3.9>

УДК 332.13

ББК 65.049(2)

### АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПОДХОДОВ К КЛАСТЕРИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ НА ПРИМЕРЕ РЕГИОНОВ ЮФО

**Марина Эдуардовна Буянова**

Доктор экономических наук, профессор,  
заведующая кафедрой экономической теории, мировой и региональной экономики,  
Волгоградский государственный университет  
buyanovam@rambler.ru  
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

**Мария Станиславовна Широ**

Соискатель кафедры экономической теории, мировой и региональной экономики,  
Волгоградский государственный университет  
orishmary@gmail.com  
просп. Университетский, 100, 400062, г. Волгоград, Российская Федерация

**Аннотация.** В статье проанализированы подходы к реализации кластерной политики в Южном федеральном округе. За последние годы во всех регионах заявлена тенденция к кластеризации с целью повышения их конкурентоспособности как внутри страны, так и на международных рынках. Однако потенциал отдельных регионов к кластеризации различается. Можно выдвинуть гипотезу о том, что регионы, находящиеся в географической близости, будут иметь схожий потенциал. В этой связи необходимо рассмотреть особенности концентрации ресурсов, а также подходы к реализации кластерных инициатив и выявить общие особенности кластеризации региональных экономик внутри одного федерального округа. В статье рассматриваются подходы к реализации кластерной политики регионов ЮФО и выявляются наиболее эффективные из них, определяются регионы с наибольшим потенциалом к кластеризации. Проанализировав полученные в ходе исследования данные, авторы пришли к выводу, что при наличии достаточного потенциала к созданию синергетических образований регионы не всегда способны реализовать намеченные показатели, что может быть связано с недостаточным развитием или отсутствием функционирующей площадки для взаимодействия между заинтересованными акторами. Кроме того, заложенные в стратегиях социально-экономического развития регионов кластерные инициативы не были реализованы, что является результатом попытки руководства субъектов РФ создать территориальные кластеры «сверху», что противоречит самой природе таких образований.

© Буянова М.Э., Широ М.С., 2018

**Ключевые слова:** кластер, кластерная политика, центр кластерного развития, кластеризация региональной экономики, конкурентоспособность регионов, потенциал региона.

**Введение.** В контексте сложившихся социально-экономических условий, а также предопределяющих их геополитических процессов ключевым направлением в развитии национальной экономики становится повышение конкурентоспособности отдельных регионов, что подтверждается «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года». Данный документ предусматривает стимулирование формирования инновационной системы путем усиления малых и средних предприятий инновационного сектора. В Концепции предусмотрен ряд мероприятий, среди которых можно выделить субсидирование региональных программ, способствующих развитию данного сектора экономики.

За последнее время в научной литературе получила широкое развитие теория кластерных образований как наиболее эффективный подход к достижению экономического роста в отдельных регионах. Несмотря на относительно недавнее включение понятия в структуру экономического знания, сам принцип «кластеризации» является инстинктивным процессом, основанным на синергии его участников. Основоположник данного подхода М. Портер определял экономический кластер как группу географически соседствующих взаимосвязанных компаний и связанных с ними организаций, действующих в определенной сфере, характеризующихся общностью деятельности и взаимодополняющих друг друга [10]. В нашем исследовании мы будем опираться на понимание сущности кластера М. Энрайта [12], который впервые обосновал значение кластеризации для повышения конкурентоспособности отдельных регионов и доказал, что аккумуляция схожих производств в одной региональной плоскости позволяет повысить их эффективность и конкурентоспособность конкретной территории.

Также в рамках исследования важно выделить классификацию кластеров С. Розенфельда [13], в которой он предлагал исходить из результативности их деятельности:

– работающие кластеры (на протяжении длительного времени показывают высокие показатели эффективности);

– латентные кластеры (обладают достаточным потенциалом для реализации кластерной стратегии, который не реализован в полной мере);

– потенциальные кластеры (заявленные, но нереализованные кластеры, либо образования, имеющие тенденции к кластеризации).

Отечественные ученые также придерживаются подхода, в котором доминирует географический принцип кластерных образований. Однако следует выделить инновационный подход к пониманию значения кластерной теории в повышении конкурентоспособности региональной экономики, в рамках которого М. Афанасьев и Л. Мясникова [2] акцентируют внимание на необходимости участия в кластере создателей технологий. Г.Д. Боуш [3] обращает внимание на тот факт, что кластерные образования позволят достичь синергетического эффекта в деятельности производственных и научных предприятий региона.

Проанализировав существующие подходы к пониманию «кластера», можно выделить основные критерии, присущие данному экономическому новообразованию:

1) экономический (результатом эффективной деятельности кластера является устойчивая добавленная стоимость в ВВП государства);

2) географический (в основе формирования кластера лежит территориальная близость всех участников);

3) конкурентный (конкуренция как основной динамический процесс развития предприятий – участников единой среды);

4) инновационный (определяющий критерий кластера как интеграционной системы ввода и апробации принципиально новых разработок);

5) системный (кластер является объединением предприятий, формирующих «полный цикл» производства и потребления его результатов);

6) синергия (функционирование кластера обеспечивает предприятиям достижение показателей, которые могут быть получены только при взаимодействии с другими акторами).

«Кластер» по своей естественной сути является динамической системой, объединяющей ряд разнородных участников и связанных с ними процессов. Это связано со специфической природой социально-экономических отношений, возникающих в процессе производства и распределения материальных благ. Анализируя методологические подходы к формированию кластеров, М.Б. Алексеева [1] акцентирует внимание на том,

что в условиях инновационного развития экономики регионов данные социальные связи носят межотраслевой характер и опираются на построение системы передачи знаний.

Для анализа подходов к кластеризации регионов ЮФО необходимо рассмотреть следующие направления деятельности:

- 1) наличие в регионе программы или стратегии кластерного развития;
- 2) потенциал региона к интеграции инновационных разработок в реальный сектор экономики;
- 3) устойчивое взаимодействие субъектов инновационной деятельности в регионе в рамках предложенной в регионе стратегии кластеризации;
- 4) наличие в регионе координационного органа кластерного образования.

**Анализ реализации кластерных инициатив в регионах ЮФО.** Южный федеральный округ включает в себя 8 субъектов, в каждом из которых заявлен приоритет кластеризации экономики как ключевого направления повышения конкурентоспособности регионов. Однако ввиду неравномерного распределения ресурсов, а также различий в подходах к кластеризации регионы достигли успехов разного уровня.

Анализ инновационной активности регионов ЮФО показывает высокую концентрацию ресурсов на территории Астраханской, Ростовской, Волгоградской областей и Краснодарского края. В данных регионах сконцентрирована основная доля научно-образовательных организаций, которые обеспечивают стабильный прирост разработок, имеющих потенциал к внедрению в экономический оборот. Кроме того, в данных регионах сложились социально-экономические связи между производством и научным сектором, однако данные связи носят, скорее, ситуативный характер, о чем свидетельствует снижение изобретательской активности. На сегодняшний день существует административное и правовое поле, ориентированное на институционализацию сложившихся социальных связей. В данных регионах возможно внедрение кластерного типа коммерциализации научно-технических разработок с учетом структуры региональной экономики (промышленная, аграрная, туристическая и т. д.).

Как уже указывалось ранее, при кластеризации следует учитывать потенциал региона и его отраслевую структуру. Так, Волгоградская область обладает достаточным потенциалом к формированию химического, машиностроительного, сельскохозяйственного инновационных кластеров. Кроме того, крупные предприятия реги-

она могут быть включены в кластеры соседних субъектов, например промышленные кластеры Ростовской области и Краснодарского края, судостроительный кластер Астраханской области и т. д. Между предприятиями и научно-образовательными организациями Волгоградской области выстроено устойчивое взаимодействие в рамках двусторонних отношений, однако они не порождают синергетического эффекта, который способен возникнуть в процессе кластеризации. Для регионов ЮФО характерна высокая концентрация ресурсов агропромышленной отрасли. В этой связи в стратегиях социально-экономического развития большинства субъектов (кроме Республики Калмыкия) заявлен проект создания сельскохозяйственного кластера.

В силу географического расположения и развитой или развивающейся рекреационной инфраструктуры в регионах ЮФО заявлено создание туристских кластеров. Однако реальным потенциалом к реализации такого типа кластеризации региональной экономики обладают Республика Крым, город Севастополь, Краснодарский край и отчасти Астраханская, Волгоградская и Ростовская области.

Для Республики Крым и города Севастополя, вошедших в ЮФО в 2016 г., анализ реализации кластерной политики не представляется возможным, так как стратегии развития этих регионов, акцентирующие внимание на повышении конкурентоспособности данных субъектов, были приняты в 2017 г. и, соответственно, находятся на начальной стадии реализации. Однако в регионе существует опыт формирования кластерных образований с 2003 года.

Среди общих черт, характерных для реализации кластерной политики в регионах ЮФО, можно выделить слабую кооперацию производственных предприятий и научно-образовательных учреждений, а также низкий интерес крупных корпораций в сотрудничестве с региональными научными центрами. Кроме того, можно выделить ряд проблем, свойственных субъектам кластерной политики в регионах ЮФО:

– несмотря на заявленную тенденцию к кластеризации региональной политики, большинство субъектов округа не смогли ее реализовать (исключением может служить Ростовская и Астраханская области);

– центры трансфера технологий, призванные обеспечить коммуникацию между субъектами кластерной политики, не реализуют свою функцию, ограничиваясь консультативными услугами;

– создание прототипов инновационных продуктов не предусматривает ориентации на конкретные предприятия, что осложняет механизм коммерциализации и не позволяет перейти к процессу внедрения.

Особенностью институциональной модели реализации кластерной политики в Южном федеральном округе является существенное влияние высшей школы. Роль узлового элемента в данном случае играет Южный федеральный университет (ЮФУ), который состоит из 12 научно-исследовательских институтов, 7 конструкторских бюро. Основной инновационный блок – это технопарк ЮФУ, созданный на основе технопарков Ростовского государственного университета (РГУ) и Таганрогского государственного радиотехнического университета (ТРТУ). Сегодня технопарк ЮФУ объединяет около 50 малых инновационных предприятий – это одна восьмая часть инновационно-внедренческого потенциала Ростовской области. Совместно с университетом в 2013 г. было создано Некоммерческое партнерство «Инновационный Кластер биотехнологий, биомедицины и экологической безопасности», который в 2015 г. был преобразован в инновационно-технологический кластер «Южное созвездие». В состав кластера, помимо университета, входят 7 инновационных предприятий региона, органы государственной власти (Департамент инвестиций и предпринимательства Ростовской области) и представитель гражданского общества (Торгово-промышленная палата Ростовской области).

В рамках кластера выделено 9 групп, каждая из которых формирует производственное пространство по своему направлению (авиационная промышленность и авионика; радиоэлектроника и приборостроение; электротехника; информационные и коммуникационные технологии; научно-исследовательская деятельность; инжиниринговые услуги; образовательные услуги; литейное производство; механообработка). В структуре кластера выделена специализированная организация АО «Региональная корпорация развития Ростовской области» (АО «РКР») [7], которая является региональным институтом развития со 100-процентным государственным участием Ростовской области и занимается привлечением инвестиций в экономику Ростовской области, созданием и развитием индустриальных парков, сопровождением крупных инвестиционных, инфраструктурных и IT-проектов. Среди основных направлений деятельности компании: организация,

создание и управление индустриальными парками; обеспечение коммунальной и транспортной инфраструктурой площадок, перспективных с точки зрения логистики и наличия трудовых ресурсов, за счет заемных средств и привлеченных инвестиций; сопровождение промышленных инвесторов на подготовленной территории; обеспечение их коммунальными и сопутствующими услугами.

Помимо подготовки новых инвестиционных площадок АО «РКР» прорабатывает варианты управления действующими индустриальными парками Ростовской области и Южным IT-парком (технопарк).

Одним из ключевых критериев эффективности реализации кластерной политики в Ростовской области можно назвать большую концентрацию действующих предприятий, заинтересованных в модернизации и внедрении новых разработок. Это связано прежде всего с тем, что регион является крупным логистическим центром не только ЮФО, но и всей страны.

Одно из лидирующих мест по вопросам реализации потенциала к кластеризации среди регионов ЮФО занимает Астраханская область. Стратегия инновационного развития региона до 2020 г. [9] предполагает направление ресурсов региона на создание и развитие конкурентоспособных, инновационно ориентированных кластеров. Для реализации данной концепции определены основные инструменты, применение которых основывается на выделении отдельных групп отраслей по уровню потенциала кластеризации:

1. Секторы с высоким уровнем кластерного взаимодействия, не формирующие основу экономики региона (туристский комплекс; рыбная промышленность; отдельные сегменты сельскохозяйственного комплекса (производство и переработка овощей). В данном секторе экономики Астраханской области сформирована кластерная инфраструктура, однако она требует институционализации и совершенствования коммуникативной компоненты.

2. Секторы со средним уровнем кластеризации, составляющие основу экономики региона (судостроение; транспортные услуги; строительный комплекс; промышленность строительных материалов; отдельные сегменты сельскохозяйственного комплекса). Для данных предприятий ставится задача выхода на высокие показатели конкурентоспособности.

3. Секторы с низким уровнем кластеризации, составляющие основу экономики региона

(нефтегазовый комплекс; энергетика; ЖКХ). Предприятия данного сегмента, как правило, имеют низкий потенциал к кластеризации и стремятся к кооперации по отраслевому признаку. В этой связи показатели коммерциализации научно-технических разработок региональных научно-исследовательских организаций Астраханской области справедливо невысокие.

4. Секторы с низким уровнем кластеризации, имеющие критическое значение для экономики региона (приборостроение; химическая промышленность; добыча и переработка неуглеводных полезных ископаемых). Традиционно центром кластеризации в данных отраслях является предприятие-монополист, вокруг которого формируется инновационная инфраструктура.

В регионе имеется позитивный опыт создания и функционирования Центра кластерных инициатив, который стимулирует процесс коммерциализации научно-технических разработок, аккумулирует инновационные инициативы и способствует формированию и функционированию инновационных предприятий в регионе.

При заявленной в Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края на долгосрочный период [11] тенденции на кластеризацию региональной экономики и намерении создать кластеры в агропромышленном туристском и логистическом секторе экономики на сегодняшний день ни один из проектов не был реализован. Несмотря на имеющийся потенциал, эффективность подходов к кластеризации региона остается низкой. В числе ключевых проблем можно выделить: низкую заинтересованность производственных предприятий региона в разработках местных научно-исследовательских организаций; недостаточное развитие кооперационных связей между субъектами инновационной деятельности и производственными предприятиями; отсутствие налаженных механизмов взаимодействия научно-исследовательских организаций с инвесторами; низкий уровень коммуникации между субъектами инновационной деятельности.

Значительным потенциалом к реализации кластерной политики среди регионов ЮФО обладает Волгоградская область. В ряде ведущих государственных вузов (Волгоградский государственный университет, Волгоградский государственный технический университет, Волгоградский государственный социально-педагогический университет, Волгоградский государственный аграрный университет, Волгоградский государственный медицинский университет) [8] региона

сформированы базы для дальнейшего включения в инновационные кластеры. Как правило, они представлены центрами коллективного пользования, научно-исследовательскими и научно-производственными лабораториями, малыми инновационными предприятиями, отделами инноваций, выполняющими функции трансфера технологий. Среди основных направлений кластеризации, актуальных для региона, можно выделить:

- создание новых материалов для машиностроения и строительства;
- производство полимеров и гибридных материалов;
- создание радиоэлектронных, лазерных и информационно-телекоммуникационных систем;
- разработка и внедрение энергосберегающих технологий для решения социальных задач;
- животноводство, производство, переработка и хранение сельскохозяйственного сырья;
- создание новых методов диагностики и профилактики заболеваний человека, повышения адаптации организма человека к действию различных факторов среды обитания и др. [4].

Системообразующим субъектом кластерной политики в регионе является Волгоградский государственный университет, который играет в образовательной системе региона доминирующую роль не только по масштабу своей учебной и исследовательской деятельности, но и по вкладу в формирование образовательной политики, влиянию на общественную жизнь в целом.

Волгоградская область не относится к числу лидеров по вопросам реализации программы кластеризации региональной экономики. На сегодняшний день развитие получил только химико-фармакологический кластер [5], который создан на базе Волгоградского государственного медицинского университета в 2013 году. Одной из задач кластера является объединение научно-исследовательских учреждений Волгоградской области с целью создания инновационных лекарственных препаратов. Кроме того, в Концепции создания химико-фармацевтического кластера на территории Волгоградской области [6] указывается, что кластерное образование призвано решить ряд социально-экономических задач: импортозамещение дорогих иностранных лекарственных средств отечественными аналогами; появление новых рабочих мест, на которых будут задействованы высококвалифицированные специалисты; стимулирование инновационной деятельности в регионе; привлечение инвестиций в регион.

Также в Концепции отмечается значительная роль государственных органов, которые, по мнению авторов проекта кластера, оказывают регулирующее и поддерживающее значение во взаимодействии между субъектами кластера.

Анализ подходов к реализации кластерной политики в регионах ЮФО показал неравномерное распределение инновационной активности среди субъектов, что связано прежде всего с неравномерным распределением экономических ресурсов, преимущественно научно-образовательных центров, которые выступают одним из системообразующих субъектов кластеризации. Кроме того, значительную роль в реализации кластерной политики играет подход к формулированию концепции инновационного развития региона и определению ключевых ресурсов кластеризации. Опыт отдельных регионов показал, что субъективная оценка позволяет сформулировать завышенные показатели эффективности, которые невозможно достигнуть.

Следует отметить, что, как и в других регионах РФ, руководство регионов ЮФО пошло по пути «организации кластера», то есть создания его «сверху». Как показывает международный опыт, такой подход за редким исключением не имеет положительной динамики. Так, созданные в 2011 г. в ряде регионов центры кластерного развития прекратили свое существование, а дотации на реализацию кластерных программ были сокращены или прекращены. Декларируя создание кластерных образований, руководство регионов стремится реализовать общую стратегию развития национальной экономики, однако фактически предприятия региона должны самостоятельно или с незначительной координацией регуляторов (органов государственной власти или центров кластерного развития) создать собственные социальные сети, основанные на принципах синергии. Стратегии социально-экономического развития регионов ЮФО, предусматривая создание кластеров, закономерно опираются на существующий в регионах потенциал, но при этом не предусматривают наличие или отсутствие этих связей, тогда как именно данный вопрос является ключевым для достижения эффективного функционирования территориальных кластеров. Видится, что реализация кластерной политики в регионах ЮФО должна быть направлена прежде всего на создание благоприятной среды для взаимодействия ключевых предприятий, которые могут быть задействованы в реализации совместных инициатив.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеева, М. Б. Методология реализации кластерного подхода при формировании инновационной экономики России / М. Б. Алексеева, В. Ф. Богачев, И. В. Бойко // *Инновации*. – 2007. – № 11. – С. 84–87.
2. Афанасьев, М. Мировая конкуренция и кластеризация экономики / М. Афанасьев, Л. Мясникова // *Вопросы экономики*. – 2005. – № 4. – С. 75–86.
3. Боуш, Г. Д. Типологизация, идентификация и диагностика кластеров предприятий: новый методологический подход / Г. Д. Боуш // *Вопросы экономики*. – 2010. – № 3. – С. 121–131.
4. Буянова, М. Э. Приоритетные направления формирования инновационной инфраструктуры регионального АПК России / М. Э. Буянова, Н. А. Михайлова, С. Н. Новоселов // *Экономика: вчера, сегодня, завтра*. – 2016. – № 7. – С. 240–250.
5. Концепции создания химико-фармацевтического кластера на территории Волгоградской области. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://clusters.monocore.ru/file/1428/Постановление\\_№\\_57%20Концепция%20ХФК.pdf](http://clusters.monocore.ru/file/1428/Постановление_№_57%20Концепция%20ХФК.pdf) (дата обращения: 21.04.2016). – Загл. с экрана.
6. Мосейко, В. О. Особенности практической реализации региональной кластерной политики на примере Волгоградской области / В. О. Мосейко, С. А. Коробов, А. В. Тарасов // *Экономика и предпринимательство*. – 2016. – № 9. – С. 1180–1183.
7. ОАО «Региональная корпорация развития Ростовской области»: офиц. сайт. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://rkr61.ru/> (дата обращения: 04.09.2017). – Загл. с экрана.
8. Об утверждении государственной программы Волгоградской области «Экономическое развитие и инновационная экономика» на 2014–2016 годы : постановление Правительства Волгоградской области от 09.12.2013 г. № 696-п. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/410802331> (дата обращения: 21.03.2015). – Загл. с экрана.
9. Об утверждении стратегии социально-экономического развития Астраханской области до 2020 года : постановление правительства Астраханской области (с изменениями на 15.05.2014 г.). – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/424066211> (дата обращения: 21.07.2017). – Загл. с экрана.
10. Портер, М. Конкуренция / М. Портер. – М. : ИД «Вильямс», 2005. – 608 с.
11. Предварительный отчет о научно-исследовательской работе по теме: «Разработка стратегии социально-экономического развития Краснодарского края на долгосрочный период». Этап 3 «Приоритетные направления и задачи социально-экономической политики Краснодарского края». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://economy.krasnodar.ru/razstrat/files/K30.Socio-economic%20policy\\_170705.pdf](http://economy.krasnodar.ru/razstrat/files/K30.Socio-economic%20policy_170705.pdf) (дата обращения: 15.06.2018). – Загл. с экрана.

12. Enright, M. The Geographical Scope of Competitive Advantage / M. Enright // *Stuck in the Region? Changing scales for regional identity* / ed. by E. Dirven, J. Groenewegen, S. van Hoof. – Utrecht : Division of Research, Harvard Business School, 1993. – P. 87–102.

13. Rosenfeld, S. A. Bringing Business Clusters into the Mainstream of Economic Development / S. A. Rosenfeld // *European Planning Studies*. – 1997. – Vol. 5, № 1. – P. 3–23.

## REFERENCES

1. Alekseeva M.B., Bogachev V.F., Boiko I.V. Metodologiya realizacii klaster'nogo podhoda pri formirovanii innovacionnoj ehkonomiki Rossii [Methodology for implementing the cluster approach in the formation of the innovative economy of Russia]. *Innovacii* [Innovations], 2007, no. 11, pp. 84–87.

2. Afanas'ev M. Mirovaya konkurenciya i klasterizaciya ehkonomiki [World competition and economic clustering]. *Voprosy ekonomiki* [Voprosy ekonomiki], 2005, no. 4, pp. 75–86.

3. Boush G.D. Tipologizaciya, identifikaciya i diagnostika klasterov predpriyatij: novyj metodologicheskij podhod [Typology, identification and diagnostics of enterprise clusters: a new methodological approach]. *Voprosy ekonomiki* [Voprosy ekonomiki], 2010, no. 3, pp. 121–131.

4. Buyanova M.E., Mikhailova N.A., Novoselov S.N. Prioritetnye napravleniya formirovaniya innovacionnoj infrastruktury regional'nogo APK Rossii [Priority directions of formation of innovative infrastructure of regional agribusiness]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 2016, no. 7, pp. 240–250.

5. *Koncepcii sozdaniya himiko-farmaceuticheskogo klastera na territorii Volgogradskoj oblasti* [Concepts for creating a chemical-pharmaceutical cluster in the Volgograd Region]. URL: [http://clusters.monocore.ru/file/1428/Postanovlenie\\_No\\_57%20Koncepciya%20HFK.pdf](http://clusters.monocore.ru/file/1428/Postanovlenie_No_57%20Koncepciya%20HFK.pdf).

6. Mosejko V.O., Korobov S.A., Tarasov A.V. Osobennosti prakticheskoy realizacii regional'noj klasternoj politiki na primere Volgogradskoj oblasti [Peculiarities of practical realization of regional cluster policy on the example of Volgograd region]. *Ekonomika i*

*predprinimatel'stvo* [Economics and Entrepreneurship], 2016, no. 9, pp. 1180–1183.

7. *Oficial'nyj sajt OAO «Regional'naya korporaciya razvitiya Rostovskoj oblasti»* [Official site of OJSC “Regional Development Corporation of Rostov Region”]. URL: <http://rkr61.ru/>.

8. *Ob utverzhdenii gosudarstvennoj programmy Volgogradskoj oblasti «Ehkonomicheskoe razvitie i innovacionnaya ehkonomika» na 2014–2016 gody: Postanovlenie Pravitel'stva Volgogradskoj oblasti ot 09.12.2013 goda № 696-p* [On approval of the state program of the Volgograd region “Economic development and innovative economy” for 2014–2016: Decree of the Government of the Volgograd Region of December 9, 2013 No. 696-p]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/410802331>.

9. *Ob utverzhdenii strategii social'no-ehkonomicheskogo razvitiya Astrahanskoj oblasti do 2020 goda (s izmeneniyami na: 15.05.2014): Postanovlenie pravitel'stva Astrahanskoj oblasti* [On the approval of the strategy for socio-economic development of the Astrakhan region until 2020: Decree of the Government of the Astrakhan region (with changes to: May 15, 2014)]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/424066211>.

10. Porter M. *Konkurenciya* [Competition]. Moscow, Vil'yams Publ., 2005. 608 p.

11. *Predvaritel'nyj otchet o nauchno-issledovatel'skoj rabote po teme: «Razrabotka strategii social'no-ehkonomicheskogo razvitiya Krasnodarskogo kraja na dolgosrochnyj period». Etap 3 «Prioritetnye napravleniya i zadachi social'no-ehkonomicheskoy politiki Krasnodarskogo kraja»* [Preliminary report on research work on the theme: “Development of a strategy for social and economic development of the Krasnodar Territory for the long-term period”. Stage 3 “Priority directions and tasks of the social and economic policy of the Krasnodar Territory”]. URL: [http://economy.krasnodar.ru/razr-strat/files/K30.Socio-economic%20policy\\_170705.pdf](http://economy.krasnodar.ru/razr-strat/files/K30.Socio-economic%20policy_170705.pdf).

12. Enright M. *The Geographical Scope of Competitive Advantage. Stuck in the Region? Changing scales for regional identity*. E. Dirven, J. Groenewegen, S. van Hoof, eds. Utrecht, Division of Research, Harvard Business School Publ., 1993, pp. 87–102.

13. Rosenfeld S.A. Bringing Business Clusters into the Mainstream of Economic Development. *European Planning Studies*, 1997, vol. 5, no. 1, pp. 3–23.

**ANALYSIS OF THE EFFICIENCY OF APPROACHES TO THE CLUSTERING  
OF THE REGIONAL ECONOMY ON THE EXAMPLE  
OF THE REGIONS OF THE SOUTHERN FEDERAL DISTRICT**

**Marina Eduardovna Buyanova**

Doctor of Economic Sciences, Professor,  
Head of Department of Economic Theory, World and Regional Economics,  
Volgograd State University  
buyanovam@rambler.ru  
Prosp. Universitetskii, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

**Mariya Stanislavovna Shiro**

Competitor of the Department of Economic Theory, World and Regional Economics,  
Volgograd State University  
orishmary@gmail.com  
Prosp. Universitetskii, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

**Abstract.** The article analyzes approaches to the implementation of cluster policy in the regions of the Southern Federal District. In recent years, all regions have declared a tendency to clustering in order to increase the competitiveness of regions both within the country and in international markets. However, the potential of individual regions for clustering varies. One can put forward a hypothesis that regions in geographic proximity will have similar potential. In this regard, it is necessary to consider the specifics of the concentration of resources, as well as approaches to implementing cluster initiatives and to identify common features of clustering regional economies within one federal district. The article examines approaches to the implementation of cluster policy in the regions of the Southern Federal District and identifies the most effective of them, identifies regions with the greatest potential for clustering. Analyzing the data obtained in the course of the research, the authors concluded that, having sufficient potential for creating synergistic entities, the regions are not always able to implement the targets, which may be due to the insufficient development or lack of a functioning platform for interaction between interested actors. In addition, the cluster initiatives laid down in the social and economic development strategies of the regions have not been realized, which is the result of the attempt of the RF subjects to create territorial clusters “from above”, which contradicts the very nature of such entities.

**Key words:** cluster, cluster policy, cluster development center, clusterization of regional economy, regional competitiveness, regional potential.